**Девятый арбитражный апелляционный суд**

127994, г.Москва, пр-д Соломенной Сторожки, д. 12

Заявитель:

**ЗАО «\*\*\*»**

109443, г. Москва**\*\*\***

Орган, принявший оспариваемый акт:

**ИФНС России № 21 по г. Москве**

109377, г. Москва, ул. 1-я Новокузьминская, д. 5

Дело № А40-128527/**\*\*\***,

А40-128527/**\*\*\***

Отзыв

на апелляционную жалобу ИФНС России № 21 по г. Москве

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 03.03.2011 г. по делу № А40-128527/**\*\*\***признано недействительным в полном объеме решение ИФНС России № 21 по г. Москве № 367 (далее «налоговый орган») от 28 августа 2010 года о привлечении к налоговой ответственности ЗАО «**\*\*\***» («заявитель»), как не соответствующее Налоговому кодексу РФ.

Не согласившись с решением арбитражного суда, налоговый орган подал на него апелляционную жалобу. В жалобе налоговый орган указал, что судом нарушены нормы материального и процессуального права.

По мнению подателя жалобы, нарушение судом норм процессуального права заключается в том, что приведенным налоговым органом доказательствам судом не дана надлежащая оценка, не были приведены мотивы, по которым были опровергнуты доводы налогового органа. В результате чего, как указывает налоговый орган, суд неправильно применил нормы материального права.

Заявитель полагает состоявшееся решение полностью обоснованным, соответствующим закону и не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Приведенные налоговым органом в пользу подтверждения необоснованности налоговой выгоды заявителя доводы:

- о розыске ООО «**\*\*\***», непредставлении им отчетности, отсутствии по месту нахождения, наличии признаков фирмы-«однодневки», неисполнении своих налоговых обязательств;

- о том, что руководитель ООО «**\*\*\***»**\*\*\*** К.М. является учредителем, руководителем и главным бухгалтером в 10 организациях;

- о недостоверности сведений в представленных к налоговой проверке договоре и счетах-фактурах, согласно протоколу допроса **\*\*\*** К.М.

- о невозможности исполнения ООО «**\*\*\***» работ по договору и др.

обоснованно и законно не приняты арбитражным судом, ввиду их недоказанности. Каждый из приведенных налоговым органом доводов судом первой инстанции исследован в оспариваемом решении и ему дана надлежащая оценка.

Довод налогового органа о том, что, в соответствии со ст. 95 НК РФ, предусмотрено право, а не обязанность налогового органа привлекать в необходимых случаях эксперта, не умаляет общих положений о допустимости доказательств. Суд первой инстанции правильно указал, что согласно ст. 95 НК РФ и ст. ст. 82-86 АПК РФ, подлинность подписей на документах опровергается не показаниями свидетеля, а заключением почерковедческой экспертизы.

Реальность и экономический смысл совершенной заявителем сделки налоговым органом не оспаривается ввиду отсутствия оснований для этого.

Также налоговый орган, ссылаясь на Постановление ВАС РФ № 53 от 12.10.2006 г., Постановление ВАС РФ от 25.05.2010 г. № ВАС-15658/09, указывая, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, когда установлено, что налогоплательщик знал или должен был знать об указании контрагентом в документах недостоверных сведений в силу отношений взаимозависимости или аффилированности, не приводит ни одного доказательства такой осведомленности, взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика.

Налоговый орган, руководствуясь ст. ст. 9, 65 АПК РФ, указывает, что налогоплательщик не представил надлежащих доказательств реальности хозяйственных операций. Данный вывод налогового органа не соответствует обстоятельствам дела, т.к. в суд представлены и имеются в материалах дела договор подряда, акты о приемке выполненных работ, счета-фактуры и иные документы, которые, в соответствии с действующим законодательством, подтверждают факт проведения работ и их оплаты.

Остальные доводы налогового органа направлены на переоценку сделанных судом первой инстанции выводов и не могут служить основанием для отмены правильного судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 262, 266-270 АПК РФ, прошу суд

оставить решение Арбитражного суда г. Москвы от 03.03.2011 г. по делу № А40-128527/**\*\*\***без изменения, апелляционную жалобу ИФНС России № 21 по г. Москве - без удовлетворения.

Представитель

ЗАО «**\*\*\***» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.В. Суханов\*

\**доверенность имеется в материалах дела*